

Отзыв  
об автореферате диссертации  
**Тешаева Хаёма Икромовича**  
**«Функционирование тематической группы слов  
со значением «животный мир» в русском и таджикском языках»,**  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук  
по специальности 10.02.20 – сравнительно-историческое,  
типологическое и сопоставительное языкознание  
(Душанбе, 2016 г.)

Автореферат диссертации Х.И. Тешаева, содержащий изложение основных положений научного сочинения, свидетельствует о несомненной актуальности и значимости подготовленной работы, получившей в автореферате четкое, поэтапное представление. Исследование Х.И. Тешаева позволяет обратиться к истории языка как части национальной культуры, – языка, рассматриваемого в сопоставительном аспекте «русский язык / таджикский язык». Сфера исследования, выбранная диссертантом – зоонимическая лексика как часть лексики природной сферы – способствует реализации заявленного сопоставительного аспекта изучения и «работает» на воссоздание прежде всего языковой картины внешнего мира.

Обращение автора диссертационного сочинения не только к семантической составляющей выявленных тематических групп со значением «животный мир» в русском и таджикском языках, но и к особенностям словообразования анализируемых лексем приближает работу Х.И. Тешаева к комплексному, системному исследованию, обладающему несомненной теоретической и практической значимостью.

Цель и задачи исследования имеют четкие формулировки и находят, судя по результатам, отраженным в автореферате, последовательное решение в тексте диссертационного сочинения. В работе использованы адекватные методы, действительно способствующие решению поставленных задач.

Формулировки положений, выносимых на защиту, справедливы и принципиальных возражений не вызывают, что позволяет говорить о достаточной научной зрелости диссертанта. Заметим, однако, что отдельные из положений (пп. 6, 7) нуждаются, на наш взгляд, в уточнении и распространении.

Кроме того, отмечая несомненные достоинства работы, выскажем и некоторые замечания и пожелания автору:

1. Формулировка теоретической значимости работы должна иметь более четкую формулировку – в представленном виде она носит чересчур общий характер.
2. Не указан объем исследованного фактического материала – на с. 6 автореферата читаем: «Основу исследования составила картотека зоологизмов». Сколько же всего их было проанализировано?

При том, что работа написана хорошим научным языком, не могу не отметить досадные отдельные грамматические огрехи (сс. 3, 6, 15).

Диссертация, как свидетельствует автореферат, прошла необходимую апробацию: автором опубликованы 7 статей, 3 из которых – в рецензируемом издании, рекомендованном ВАК Министерства образования и науки РФ. Тематика указанных статей отражает проблематику, исследуемую в диссертации.

В целом диссертация Х.И. Тешаева представляет собой самостоятельное законченное научное сочинение, отвечающее требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Она выполнена на должном научном уровне, что позволяет ее автору претендовать на ученую степень кандидата филологических наук по специальности 10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание.

Рецензент:

доктор филологических наук, доцент,  
профессор кафедры языкознания  
и документоведения ФГБОУ ВО  
«Елецкий государственный  
университет им. И.А. Бунина»  
(Россия)

Курносова Ирина Михайловна

Рабочий адрес: 399770 Россия,  
Липецкая область, г. Елец,  
ул. Коммунаров, 28  
тел./факс (+7 47467) 20463-21698  
моб. 9038642419  
<http://www.elsu.ru>



Подлинность подписи И.М. Курносовой  
заверяю: начальник отдела кадров  
Елецкого государственного  
университета им. И.А. Бунина

И.Н. Киселева

03.06.2016 г.